R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ŞI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Decizia nr.4735 **Dosar nr.868/2/2010**

Şedința publică de la 13 noiembrie 2012

Preşedinte:	Dana Iarina Vartires	- Judecător
	Luiza Maria Păun	- Judecător
	Gabriela Victoria Bîrsan	- Judecător
	Mariana Cucu	- Magistrat asistent

****

S-a luat în examinare recursul declarat de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității împotriva sentinței nr.6153 din 25 octombrie 2011 a Curții de Apel Bucureşti – Secția a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

La apelul nominal făcut în şedință publică a răspuns recurentul-reclamant Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic ...., lipsind intimatul-pârât Buzatu Jan.

Procedura legal îndeplinită.

Magistratul asistent a prezentat referatul cauzei, învederând că recursul este declarat şi motivat cu respectarea termenului prevăzut de lege, fiind scutit de plata taxelor judiciare de timbru, şi faptul că s-a depus la dosar întâmpinare care a fost comunicată părții adverse.

Recurentul-reclamant, prin consilier juridic, arată că nu are cereri de formulat.

Nemaifiind chestiuni prealabile de formulat, Înalta Curte constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul recurentului-reclamant în susținerea motivelor de recurs.

Recurentul-reclamant, prin consilier juridic, solicită admiterea recursului şi modificarea hotărârii atacate, în sensul admiterii cererii.

Înalta Curte, în temeiul art.150 şi art.256 din Codul de procedură civilă, reţine cauza în vederea soluţionării.

ÎNALTA CURTE

Asupra recursului de faţă;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul Buzatu Jan, să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că pârâtul este primar al localităţii Salcia Tudor, judeţul Brăila, iar în conformitate cu prevederile art.3 lit.g) coroborat cu art.5 alin.(1) teza a II-a din OUG nr.24/2008, Consiliul verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b – h[1].

De asemenea, prin cererea nr.P 2516/05/24.10.2005, adresata reclamantului de către domnul .... s-a solicitat verificarea, în temeiul fostei Legi nr.187/1999 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii ca poliţie politică, în ceea ce îl priveşte pe pârât.

Reclamantul a mai arătat că, aşa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr. S/DI/I/839 din 18.03.2009 şi din înscrisurile ataşate acţiunii, pârâtul a fost recrutat de Postul de Miliţie Salcia Tudor din cadrul Inspectoratului Judeţean Brăila la data de 13.04.1981, sub numele conspirativ „Stan Ion/Stan Aurel", pentru „încadrarea informativă a persoanelor care lucrează la C.P.A.D.M", precum şi pentru încadrarea informativă a „mediului intelectual" din comună, iar la data de 03.12.1981 a fost trecut din reţeaua postului de miliţie în reţeaua Serviciului 1 din cadrul Inspectoratului Judeţean de Securitate Brăila.

Reclamantul a susţinut că pârâtul a semnalat organelor de securitate, prin postul de miliţie, informaţii referitoare la starea de

spirit din comună, care au fost exploatate la buletin pentru informarea organelor de partid, iar pentru activitatea desfăşurată pârâtul a fost recompensat în 1984 cu suma de 300 lei. Materialele furnizate de pârât, „cu bogat conținut informativ despre elemente din baza de lucru şi din cadrul C.P.A.D.M.", au fost folosite pentru a cunoaşte „situația operativă pe linie de securitate, precum şi pentru prevenirea unor aspecte negative", invocând şi nota din 28.05.1982, în care pârâtul relatează o discuție purtată cu un profesor de la şcoala din comună.

Prin întâmpinare, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată, susținând că nu au fost furnizate informații de natura celor avute în vedere de prevederile art. 2 lit. b)din OUG nr. 24/2008 şi nu a fost încheiat un angajament de colaborare cu Securitatea, negând şi faptul că ar fi primit 300 de lei, sau altă sumă de bani, ca recompensă de la organele Securității pentru informațiile furnizate.

În ce priveşte rapoartele şi notele de analiză întocmite de lucrătorii de Securitate, pârâtul a menționat că acestea conțin o exprimare generică şi nu fac dovada de netăgăduit a faptului că ar fi colaborat cu Securitatea, în accepțiunea OUG nr. 24/2008, căci nu sunt enumerate, nici măcar de o manieră sumară, care sunt în concret informațiile relatate verbal pentru a se stabili dacă priveau activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi dacă prin devoalarea lor se ajungea la o atingere a drepturilor şi libertăților fundamentale.

Prin sentința nr.6153 din 25 octombrie 2011, Curtea de Apel Bucureşti - Secția a VIII-a contencios administrativ şi fiscal a respins acțiunea formulată de reclamant, ca nefondată, reținând, în esență, că din actele dosarului nu rezultă că informațiile furnizate de pârât ar fi vizat activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în sensul art. 2 lit.b) din OUG nr. 24/2008.

În considerentele hotărârii, prima instanță a reținut că pârâtului îi sunt atribuite trei note olografe informative, din 26.08.1982, 29.04.1983 şi 13.01.1987, referitoare la un anume ...., aflat în atenția Securității pentru că ar fi făcut politică legionară în trecut, însă în niciuna dintre aceste note nu se

face referire la atitudini potrivnice regimului, dimpotrivă sursa relatează discuții purtate cu sus-numitul din care rezultă că acesta este mulțumit și trăiește bine și menționează că „nu colportează știrile de radio emisie interzise".

Alte două note olografe atribuite pârâtului, din 14.11.1981 și 20.12.1986, fac referire fie la discuții purtate în rândul cadrelor didactice din localitate pe marginea decretului privind aprovizionarea populației, sursa menționând că „toți sunt mulțumiți", fie la atitudinea populației comunei privind modul de viață și de aprovizionare, sursa menționând că populația este mulțumită, „starea de spirit generală fiind bună".

Or, aceste informații nu privesc activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, dimpotrivă reflectă o stare de spirit favorabilă regimului.

O ultimă notă olografă atribuită pârâtului, din 28.05.1982, se referă la un anume ...., care „a spus că dacă e vorba să i se facă mutația în com. Salcia Tudor, pleacă din învățământ și muncește unde găsește. A mai spus că nu face mutația deoarece are apartament cumpărat în orașul Brăila, este căsătorit și soția lucrează la Centrul de Statistică a jud. Brăila".

Prima instanță a reținut că apare ca exagerată susținerea reclamantului potrivit căreia, comentariul numitului .... reprezintă o atitudine potrivnică regimului, având în vedere politica partidului comunist de „legare a intelectualilor de glie", întrucât sursa nu relatează aprecieri critice, explicite sau implicite, ale acestei persoane cu privire la politica partidului comunist, ci prezintă doar rezolvarea pe care acesta o găsește pentru a rămâne cu domiciliul în Brăila, din motive personale, dar obiective, fiind dispus să renunțe la postul „de intelectual" din învățământ și să-și găsească orice alt loc de muncă, ceea ce reflectă o atitudine față de muncă în concordanță cu politica partidului, deci aceste informații nu vizează activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În fine, în ceea ce privește mențiunile din notele și rapoartele întocmite de lucrătorii Securității care fac referire la informațiile furnizate de sursa „Stan Ion", nume conspirativ atribuit pârâtului, se reține că acestea sunt extrem de generale, precizându-se că

informatorul a furnizat informații în legătură cu scopul pentru care a fost recrutat, care prezintă valoare operativă, fără să se facă vreo referire la conținutul concret al acestor informații, de natură să permită instanței să analizeze dacă vizau activități sau atitudini potrivnice regimului comunist.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs în termen motivat reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității pentru nelegalitate şi netemeinicie.

Motivele de recurs se încadrează în dispozițiile art.304 pct.9 Cod procedură civilă invocându-se greşita aplicare şi interpretare a dispozițiilor art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

Motivele de recurs se încadrează în dispozițiile art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

Se arată de recurent că în mod nelegal, în raport de probele administrate prima instanță a apreciat că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 şi pe cale de consecință a fost respinsă acțiunea în constatare.

Recurentul arată că în cauză, din analiza actelor depuse în susținerea notei de constatare rezultă că sunt îndeplinite ambele condiții prevăzute de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 respectiv condiția furnizării unor informații care privesc denunțarea unor atitudini potrivnice regimului comunist cât şi în ceea ce priveşte condiția încălcării unor drepturi fundamentale.

Se solicită reaprecierea probelor administrate în faza judecării, în fond şi în consecință admiterea recursului şi modificarea sentinței atacate în sensul admiterii acțiunii în constatarea calității pârâtului - intimat de colaborator al Securității, în sensul dispozițiilor art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

La dosar intimatul-pârât a formulat întâmpinare în care a solicitat respingerea recursului ca nefondat.

Analizând recursul declarat în raport de motivele invocate, Curtea îl apreciază ca nefondat pentru următoarele considerente.

În cauză Curtea apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.304 pct.9 Cod procedură civilă aplicarea greşită a dispozițiilor art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

În mod greşit prima instanţă, respingând acţiunea în constatare a apreciat că în cauză acţiunea nu îndeplineşte condiţiile cumulative prevăzute de art.2 lit.b din OUG nr.24/2004 atât în ceea ce priveşte caracterul informaţiilor (denunţurilor) furnizate Securităţii de către intimatul-pârât, în calitate de informator(sursă), informaţii considerate că nu reprezintă atitudini potrivnice regimului comunist cât şi în ceea ce priveşte condiţia încălcării unor drepturi fundamentale.

Cu privire la cea de-a doua condiţii, prima instanţă a apreciat greşit în opinia Curţii că informaţiile furnizate au caracter general şi informativ nefiind de natură a încălca drepturi şi libertăţi fundamentale.

Curtea apreciază că în cauză sunt îndeplinite, de acţiune în constatare formulată în condiţiile cumulative prevăzute de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008, pârâtul-intimat având în sensul legii, calitatea de colaborator al Securităţii.

Din actele depuse în susţinerea notei de constatare nr.S/DI/893 din 18.03.2009 rezultă că pârâtul - intimat a fost recrutat de către Postul de Miliţie Salcia Tudor din cadrul Inspectoratului Judeţean de Brăila la data de 13.04.1981 sub numele conspirativ „Stan Ion sau Stan Aurel" pentru încadrarea informativă a persoanelor care lucrează la CPADM precum şi pentru încadrarea informativă a „medicului intelectual din comună" conform notei de analiză din 5.01.1988 - fila 23 dosar fond.

Activitatea sa ca" persoană de sprijin" sau „sursă cu aprobare" conform raportului şi notei aflate la filele 22-23 dosar fond a fost apreciată a utilă de către Securitate „având valoare operativă" notele furnizate şi a fost recompensat în bani conform notei de analiză - fila 29 dosar fond şi chitanţelor aflate la filele 33-34 dosar fond.

În legătură cu denunţul, necontestat de pârât, privind un profesor care preda la şcoala din comuna în care locuia iniţial, despre care „a spus că dacă e vorba să i se facă nutaţia în comuna Salcia Tudor, pleacă din învăţământ şi munceşte unde găseşte" , acesta îndeplineşte condiţiile cumulative prevăzute de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

Denunțarea profesorului care se revolta împotriva rigorilor absurde ale epocii a trezit imediat interesul ofițerului de legătură al intimatului care a notat la finalul notei primite de la domnul **BUZATU:** ***„informatorului s-a trasat sarcina să stabilească dacă cel în cauză determină şi pe alți profesori să nu-şi facă mutația".*** Prin urmare, atitudinea denunțată nu era doar neagreată de autoritățile represive, dar, mai mult decât atât, era considerată periculoasă întrucât putea constitui un exemplu pentru alte cadre didactice.

Împrejurarea că informațiile date de intimat ajungeau la Securitate prin intermediul organelor de Miliție se datora faptului că, în mediul rural, Securitatea nu dispunea de birouri proprii, ținând legătura cu informatorii săi de la sate prin mijlocirea posturilor de Miliție.

Este evident că profesorul denunțat se revolta împotriva unei politici absurde a autorităților comuniste care, încălcând grav dreptul cetățenilor de a-şi stabili domiciliul în localitatea în care doreau, impunea acestora unde să se stabilească.

Fiind victima acestei politici, persoana denunțată lua în calcul posibilitatea de a recurge la o soluție cu consecințe nefaste față de viața şi cariera proprie (profesorul era gata să practice o profesie inferioară celei pentru care se pregătise), dar care ar fi reprezentat, în egală măsură, o formă de protest la adresa unei politici abuzive.

Reacția imediată a reprezentanților autorităților dovedeşte clar că acestea se temeau de posibilul gest de nesupunere din partea profesorului, dar mai ales de exemplul pe care acesta l-ar fi dat confraților săi şi de posibilitatea ca şi alții să acționeze asemenea celui denunțat.

În mod greşit prima instanță a apreciat în sensul că atitudinea profesorului denunțat nu se înscrie în sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, în sensul dispozițiilor art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 în condițiile în care persoana denunțată lua în calcul posibilitatea de a recurge la o soluție cu consecințe păgubitoare pentru viața sa personală şi profesională dar care ar fi reprezentat o formă de protest la adresa unei politici abuzive comuniste.

În al doilea rând, cum s-ar putea considera că atitudinea profesorului denunțat ar fi reflectat *„o atitudine față de muncă în*

concordanță cu politica partidului" (cum arată prima instanță), atât timp cât ofițerul de legătură a notat la finalul notei primite de la intimat ***„informatorului şi-a trasat sarcina să stabilească dacă cel în cauză determină şi pe*** alți ***profesori*** **să** ***nu-şi facă mutația".*** Aceasta dovedeşte clar că autoritățile se temeau de posibilul gest de nesupunere din partea profesorului, dar mai ales de exemplul pe care acesta l-ar fi dat confraților săi şi de posibilitatea ca şi alții să acționeze asemenea celui denunțat.

Față de cele expuse mai sus, Curtea în baza art.312(1) şi (2) Cod procedură civilă va admite recursul şi va modifica sentința atacată în sensul că va admite acțiunea formulată de recurentul CNSAS şi va constata calitatea de colaborator al Securității în ceea ce-l priveşte pe pârâtul Buzatu Jan.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite recursul declarat de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității împotriva sentinței nr.6153 din 25 octombrie 2011 a Curții de Apel Bucureşti – Secția a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

Modifică sentința atacată, în sensul că admite acțiunea şi, în consecință, constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Buzatu Jan.

Irevocabilă.

Pronunțată în şedință publică, astăzi 13 noiembrie 2012.

JUDECĂTOR,	JUDECĂTOR,	JUDECĂTOR,
D.I.Vartires	L.M.Păun	Pentru G.V.Bîrsan

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECȚIA contencios adm. şi fiscal
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 8682/2/2010 se legalizează de noi.

MAGISTRAT ASISTENT,
M.Cucu

Red.L.M.P
Tehnored. R.M.C./4 ex.



S-a achitat chitanța/foaia de vărsământ Nr. ..../
.... în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF

Irevocabilă.

